

Защита прав участников ООО от скрытых опционов: нотариальный реестр договоров об отчуждении долей



Ольга Владимировна Филиппова,
доцент кафедры нотариата
Московского государственного
юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
нотариус города Москвы,
кандидат юридических наук,
ovz24@ya.ru

АННОТАЦИЯ. В данной статье рассматриваются юридические конструкции опционов в отношении долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью и юридические последствия отсутствия информации о них в публичных реестрах. Рассмотрена судебная практика, связанная с нарушением прав добросовестных покупателей долей в обществах с ограниченной ответственностью. Предлагаются варианты решения данного вопроса в рамках системы нотариата путем создания реестра договоров в отношении долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Ключевые слова: опционы в отношении долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, реестры нотариата, добросовестный покупатель.

DOI 10.53578/1819-6624_2026_3_5

Участие нотариуса в корпоративных отношениях является одним из эффективных механизмов защиты бизнеса. «Действия нотариуса, осуществляющего нотариальные действия либо отказывающего в его совершении на основании закона, носят превентивный характер. Нотариус предупреждает лиц, обращающихся в нотариальную контору, о последствиях совершения ими неправомерных действий, предотвращает правона-

рушения и споры и тем самым снижает нагрузку на судебные, административные и (или) правоохранительные органы»¹.

Благоприятный опыт привлечения института нотариата к жизни корпораций повлек расширение роли нотариусов. «Согласно принятым нововведениям значительно изменены правила, составляющие основу правового режима оборота долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью. Обязательным становится нотариальное удостоверение решений собраний участников обществ с ограниченной ответственностью, результатом которых является перераспределение долей в уставных капиталах обществ. Нотариус, совершающий нотариальное удостоверение сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, проверяет полномочие отчуждающего их лица на распоряжение такой долей или частью доли, а также удостоверяется в том, что отчуждаемые доля или часть доли полностью оплачены»².

Обязательному нотариальному удостоверению подлежат также договоры конвертируемого займа, опционные соглашения и ряд иных юридических конструкций, связанных с распоряжением долями в уставном капитале обществ.

Необходимо отметить положительную динамику обеспечения чистоты правоотношений в тех сферах, в которых законодатель предусмотрел обязательное участие нотариуса.

Однако предоставление нотариатом дополнительных гарантий, которые будут обеспечивать бесспорность гражданского оборота, сделает нотариат более привлекательным для бизнеса. Обращение к нотариусу будет не вынужденной необходимостью, а оправданной гарантией устойчивости договорной конструкции.

На практике возникает ряд вопросов, связанных с рисками добросовестных покупателей долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью (далее — ООО). Актуальным является вопрос наличия скрытых обязательств в отношении доли в уставном капитале.

За последние годы конструкция опционов стала весьма популярной и востребованной у бизнеса. Одновременно с наличием ряда явных преимуществ данной конструкции наблюдается также ее опасность. У доли в уставном капитале общества уже может быть новый потенциальный собственник, но о его наличии никто не знает. Данная информация не фиксируется в выписке, ее не видно в открытых источниках. В этом и уникальность опционов, и одновременно опасность.

При этом судебная практика в данный момент времени преимущественно встает на сторону держателя опциона.

Предварительные договоры в отношении долей в уставном капитале ООО также подлежат обязательному нотариальному удостоверению, однако не вид-

¹ Корсик К.А. Некоторые аспекты превентивной функции нотариата // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 5. С. 148–154.

² Нотариальное право: учебник / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. М., 2017.

ны в публичных реестрах или иных источниках.

Договором купли-продажи доли в уставном капитале может быть предусмотрен больший, чем двухдневный, срок для представления заявления о внесении соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). В связи с этим также возникает риск злоупотреблений со стороны продавцов. Сведений о состоявшейся сделке в ЕГРЮЛ нет, а договор, удостоверенный нотариусом, есть, что, в свою очередь, порождает спорность дальнейших правоотношений.

В 2015 году нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) об опционах стали одними из самых ожидаемых конструкций для правоприменительной практики.

«При этом в литературе отмечается, что за основу была взята именно английская доктрина. В связи с чем представляют интерес опционы (option contracts) в английском праве, которые и послужили прообразом новых норм ГК РФ. В доктрине общего права определение опциона тесно связано с понятием оферты. Однако, несмотря на их непосредственную взаимосвязь, оферта может быть отозвана. Английское право знает закрытый перечень оснований, которые делают возможным отзыв офер-

ты, а именно: истечение срока действия оферты, смерть оферента, наступившая недееспособность оферента»³. Иное повлечет возникновение обязательств на стороне оферента, а это может быть предусмотрено лишь договором.

«Основополагающий принцип common law закрепляет, что волеизъявление сторон на совершение сделки в обязательном порядке должно быть подкреплено встречным предоставлением (consideration)»⁴. В противном случае никаких обязательств у сторон не возникает.

«Встречное предоставление базируется на принципе взаимного обмена (reciprocity), и под ним понимается совершение действий, направленных на обмен материальными благами, а также действий, имеющих материальный интерес для сторон. Встречное предоставление должно соответствовать целям и намерениям сторон.

Таким образом, даже указание в оферте на ее безотзывный характер не имеет юридической силы без встречного предоставления, и такая оферта также может быть отозвана»⁵. Для англо-американской системы права опционное соглашение, если оно не обеспечено встречным предоставлением, будет не более чем отзывной офертой.

Рассмотрим особенности российских опционов.

³ Chitty on Contracts. 30th ed. 2008. Vol. I. P. 190. Цит. по: Дубинчин А.А. Английское контрактное право: практическое пособие для российского юриста: заключение договора. М., 2012.

⁴ Pillans v. Meirap (1765) 3 Burr. 1663.

⁵ Sacco R. Formation of Contracts // Towards a European Civil Code / A.S. Hartkamp, M.W. Hesselink, Ewoud H. Hondius, C. Mak, C.E. du Perron (editors). Fourth revised and expanded edition. Kluwer Law International, 2011. P. 490.

Опцион на заключение договора

Правоотношения в области опционных регулируются нормами ГК РФ, Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Федерального закона от 8.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО). Кроме того, поскольку для распоряжения долями в ООО требуется нотариальное удостоверение, необходимо соблюдать требования Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксации⁶.

В соответствии с пунктом 1 статьи 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Согласно абзацу 4 пункта 11 статьи 21 Закона об ООО сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, во исполнение опциона на заключение договора может быть совершена путем отдельного нотариального удостоверения безотзывной оферты (в том числе путем нотариального удостоверения соглашения о предоставлении опциона на заключение договора), а впоследствии нотариального удостоверения акцепта.

Безотзывная оферта считается акцептованной с момента нотариального удо-

стоверения акцепта. Однако на практике собственники долей в уставном капитале обществ зачастую пытаются распорядиться долей в обход опциона. Отсутствие публичной информации об опционах и предварительных договорах в отношении долей позволяет это сделать, так как право переходит после акцепта безотзывной оферты, с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ. Ряд судебных решений уже состоялся.

Рассмотрим судебную практику. В решении от 2.06.2023 по делу № А40-149995/2022 Арбитражный суд г. Москвы обратил внимание на пункты соглашения, в которых предусматривалась обязанность оферента не отчуждать долю третьим лицам, и указал на то, что «доказательства того, что указанный договор расторгнут или признан недействительным в установленном законом порядке, в материалах дела отсутствуют и не представлены лицами, участвующими в данном деле».

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими зако-

⁶ Утвержден приказом Минюста России от 30.08.2017 № 156 «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксации».

нами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

Суд указал, что акцептант не должна нести негативные последствия из-за недобросовестного поведения оферента. Из материалов дела следует, что первоначально воля на заключение договора, в том числе с самостоятельным ограничением оферентом собственного права на распоряжение долей в период действия безотзывной оферты, была направлена на передачу ее акцептанту. По состоянию на дату заключения договора купли-продажи с иным покупателем установленный срок акцепта не истек. Акцептант в период действия договора обоснованно полагал себя вправе в любой момент установленного соглашением срока акцептовать безотзывную оферту. С учетом изложенного суд полагает, что право на долю принадлежит акцептанту.

Кроме того, суд указал, что «иное толкование правовых норм, с учетом прямых ограничений на распоряжение долей, установленных соглашением, нивелирует институт предоставления опциона на заключение договора»⁷.

В постановлении от 9.01.2024 по делу № А60-53969/2022 Арбитражный суд Уральского округа отметил, что «по смыслу Соглашения о предоставлении опциона сторона соглашения в случае возникновения риска неисполнения своих обязательств по соглашению должна без промедления известить о данных обстоятельствах в письменном виде другую сторону. Извещение должно содержать данные о характере обстоятельств, а так-

же официальные документы, удостоверяющие наличие этих обстоятельств и по возможности дающие оценку их влияния на исполнение стороной своих обязательств по Соглашению. Заключая договор купли-продажи доли в уставном капитале этого же общества, в обход действующего Соглашения о предоставлении опциона на заключение договора купли-продажи доли и без уведомления акцептанта, причинили ущерб его имущественным правам и интересам. Совершение оспариваемой сделки с очевидным нарушением ранее достигнутых соглашений порождает право на иск, направленный на восстановление положения, существовавшего до совершения нарушения».

Опционный договор

В судебной практике не раз высказывалось мнение о том, что опционный договор относится к одной из разновидностей предварительного договора.

В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2017 № Ф05-11409/17 по делу № А41-60107/2016, апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18.02.2021 по делу № 33-2644/2021 указано: «По смыслу и содержанию статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации опционный договор относится к одному из разновидностей предварительного договора».

Таким образом, опционные договоры и предварительные договоры также пред-

⁷ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 2.06.2023 по делу № А40-149995/2022.

ставляют интерес для бизнеса и обладают рядом преимуществ. Однако ни та, ни другая конструкция также не видна в публичных источниках.

Таким образом, судебная практика поддерживает права держателей опциона.

К сожалению, неосведомленность покупателя о наличии опциона не имеет правового значения. Так как продавец не был вправе отчуждать долю и совершил сделку, суды квалифицировали данную сделку между продавцом и покупателем как не имеющую юридической силы.

Таким образом, незащищенной стороной является покупатель. Он действительно мог не знать о наличии опционов, заплатить деньги и в итоге быть ввязанным в спорные правоотношения. Подобная позиция и выводы судов могут негативно сказаться на стабильности гражданского оборота и защите прав добросовестных покупателей. Сделки купли-продажи долей в уставном капитале обществ с добросовестными покупателями при наличии «тайного участника общества» могут быть признаны недействительными.

Одним из ключевых критериев могло бы стать исследование вопроса о том, насколько покупатель действовал добросовестно, то есть знал ли он (или должен ли был знать) о существовании опциона при заключении сделки. Следовательно, возникает вопрос, откуда покупатель мог бы узнать о наличии опциона. Напри-

мер, в одном из дел судебной практики было установлено, что покупатель знал о наличии опциона и, соответственно, он не был добросовестным. Данный факт был установлен из переписки в мессенджерах.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 302 ГК РФ предусмотрено, что если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Возмездность приобретения сама по себе не свидетельствует о добросовестности приобретателя (п. 37 постановления Пленума № 10/22⁸).

«Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неправомочным отчуждателем. Собственник вправе опровергнуть

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества» (п. 38 постановления Пленума № 10/22).

Приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности, принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

В отношении опционов покупатель не имеет возможности получить достоверную информацию о наличии либо отсутствии опционов.

Таким образом, например, при наличии достоверного реестра, в котором хранится информация об опционах, можно было бы вести речь о проявлении покупателем должной степени осмотрительности и заботливости.

Отсутствие публичности для опционных соглашений порождает нестабильность гражданского оборота долей в уставном капитале ООО. Вносить информацию об опционах в ЕГРЮЛ представляется не совсем корректным, поскольку их целью и является анонимность потенциального участника.

Суды пришли также к выводу, что «опцион нельзя считать обременением, он лишь дает возможность в будущем акцептовать безотзывную оферту. Закон не

обязывает стороны придавать публичности опционные соглашения»⁹.

«Ссылка ответчика на необходимость отражения сведений о соглашении в списке участников, согласно требованиям учредительных документов, не может быть принята во внимание. В списке участников согласно уставу общества отражаются сведения в том числе об обременениях в отношении долей участия. Соглашение не является обременением, а лишь предусматривает возможность истца в будущем при определенных условиях совершить путем акцепта безотзывной оферты сделку по приобретению доли. Сведения о соглашении также не отражаются в ЕГРЮЛ, поскольку соглашение не является обременением доли»¹⁰.

С одной стороны, сложившаяся ситуация и практика судов делают конструкции опционов привлекательными и устойчивыми. Интерес к данному механизму вызван именно отсутствием публичной информации о них в ЕГРЮЛ. Все чаще участники, владеющие долями в ООО, настаивают на заключении опционов, так как данная конструкция является определенной гарантией — правом заключить договор в будущем на заранее определенных коммерческих условиях. Кроме того, привлекательность данной конструкции в том, что инвестор может оставаться в тени, без оформления доли на себя в ЕГРЮЛ, при этом гарантированно быть спокойным, что в случае необходимости сможет стать участником

⁹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2023 по делу № А50-24328/2022.

¹⁰ Там же.

общества. С другой стороны, недостатком данной конструкции является то, что могут страдать интересы добросовестного приобретателя доли.

«Необходимо отметить, что положительный опыт работы по созданию и ведению государственных информационных ресурсов (информационных систем) государством уже накоплен. Наличие информационных баз данных позволяет оперативно находить информацию о тех или иных юридических фактах, что способствует защите прав граждан. Федеральная нотариальная палата, в свою очередь, также имеет большой опыт по созданию и ведению публичных реестров»¹¹.

Нотариальные реестры создаются с целью обеспечения беспорочности правоотношений, подтверждения наличия или отсутствия юридически значимых фактов.

Как раз в данной ситуации нотариат может предоставить дополнительную гарантию при удостоверении договоров с долями в уставном капитале ООО. Поскольку договоры, предварительные договоры по отчуждению долей в уставном капитале обществ и, соответственно, опционы подлежат обязательному нотариальному удостоверению, информация о них содержится в Единой информационной системе нотариата. Нотариат может выступить гарантом стабильности гражданского оборота и вести реестр сделок с долями обществ (опционных соглашений и договоров, предварительных договоров), информация о которых будет

доступна нотариусу для совершения нотариальных действий без придания данной информации публичности.

«В целом наличие в арсенале нотариата современных технологий благоприятствует реализации нотариусами превентивной функции, что выражается в пресечении мошенничеств и способствует стабильности гражданского оборота»¹².

Таким образом, при удостоверении сделок с долями ООО нотариус будет проводить дополнительную проверку на наличие скрытых обязательств, что, в свою очередь, снизит количество исков и облегчит работу судов, но не обесценит конструкции опционов и их анонимность. При этом корпоративные правоотношения будут более прозрачными и чистыми, нотариус будет выступать незаменимым помощником для бизнеса и гарантом стабильности гражданского оборота.

PROTECTION
OF LLC MEMBERS' RIGHTS
FROM CONCEALED OPTION
ARRANGEMENTS:
THE NOTARIAL REGISTER
OF EQUITY INTEREST
TRANSFER AGREEMENTS

Olga V. Filippova,
Assistant Professor
of the Notary Department
at O.E. Kutafin Moscow
State Law University (MGUA),
Notary Public of Moscow,
PhD in law, Associate Professor

¹¹ Корсик К.А. Указ. соч.

¹² Там же.

ABSTRACT. This article examines the legal structures of options as far as shares in the authorized capital of limited liability companies are concerned and the legal consequences of absence of information thereon in public registers. It examines the case law related to the violation of rights of bona fide purchasers of shares in limited liability companies. Possible solutions to this issue within the notary system are proposed, including the creation of a register of agreements for shares in the authorized capital of limited liability companies.

Keywords: options related to shares in the authorized capital of limited liability companies, notary registers, bona fide purchasers.

Библиографический список

1. Корсик К.А. Некоторые аспекты превентивной функции нотариата // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 5.
2. Нотариальное право: учебник / Под ред. В.В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. М., 2017.
3. Chitty on Contracts. 30th ed. 2008. Vol. I.
4. Sacco R. Formation of Contracts // Towards a European Civil Code / A.S. Hartkamp, M.W. Hesselink, Ewoud H. Hondius, C. Mak, C.E. du Perron (editors). Fourth revised and expanded edition. Kluwer Law International, 2011.